

国内外高等教育动态

2019 年第 12 期 （总第 79 期）

中国石油大学（北京）高教研究所编

2019 年 11 月 26 日

回归初心 砥砺前行

编者按：

办什么样的大学，怎样办好大学，事关国运民魂文脉，事关党和国家事业前途，是每一个大学首先要回答的重大问题。本期《国内外高等教育动态》梳理了学术界关于如何办好中国特色社会主义大学的一些观点，同时继续关注国内外高教领域热点资讯，供各位领导参阅。

本期目录

● 办好中国特色社会主义大学

- 办好中国特色高水平大学的基本点..... 1
- 大学治理现代化的价值理念..... 6
- “双一流”背景下，行业大学未来发展该何去何从？..... 9

● 高教资讯

- 教育部印发《高等学校科学研究优秀成果奖（科学技术）奖励办法》... 12
- 中国矿业大学（北京）发起成立“一带一路”矿业高校联盟..... 13
- 同济大学推出“苗圃计划”2.0 版本..... 14
- 国科大、社科大开展战略合作 有望课程、学分互认..... 15
- 复旦人大连出手，清退不合格留学生..... 16
- 高等教育中的学生群体评价困境..... 17
- 迈向变革性的高等教育体系..... 18

● 办好中国特色社会主义大学

办好中国特色高水平大学的基本点

杜玉波

(中国高等教育学会会长 教育部原党组副书记、副部长)

2019 年是中华人民共和国成立 70 周年。70 年来，中国高等教育事业走过了由小到大的辉煌历程，实现了从规模扩张到质量提升的历史性转型，踏上了由大向强的新征程。新时代，办好中国特色高水平大学需要把握 5 个基本点。

一、坚持立德树人这个核心点

大学初心，旨在育人。今天的大学，承载着越来越多的使命和责任。从人才培养、科学研究、社会服务，延伸到文化传承创新和国际交流合作，但究其根本，立德树人才是大学的初心和教育的本质。

首先，要深刻认识立德树人的理论内涵。立德树人是高校的立身之本，是办好中国特色高水平大学核心理念。立德树人揭示了教育的本质，即促进人的全面发展，推动社会的文明与进步。立德树人体现了教育的规律，即把握学生的成长特点和认知规律，用人类文明的优秀成果滋养学生的思想和心灵，塑造科学的世界观、人生观、价值观。立德树人彰显了教育的根本价值，即为党育人、为国育才，培养德智体美劳全面发展的社会主义建设者和接班人。

其次，要准确把握立德树人的深远意义。顺应世界发展大势，培养担当民族复兴重任的时代新人，迫切需要把立德树人放在教育事业的首位。这是新中国 70 年来教育事业发展的根本经验，也是世界教育发展的基本共识。进入新时代，立德树人从“教育的根本任务”到“高校的立身之本”再到“检验学校一切工作的根本标准”，充分反映了我们党的教育理论创新和实践探索的最新成果。坚持立德树人的核心，就是要全面贯彻党的教育方针，实现“四为服务”价值追求，为中华民族伟大复兴提供人才支持和智力支撑。

再次，要科学构建立德树人的实践体系。把立德树人作为检验学校一切工作的根本标准，构建高水平人才培养体系，把立德树人贯通到学科体系、教学体系、教材体系、管理体系，形成全员、全程、全方位的育人格局。一是要构建宏观育

人体系。统筹发挥学校、家庭和社会教育的育人资源,特别要高度重视家庭教育,这是学校教育和社会教育的基础,是每一个人教育的起点。二是要构建中观育人体系。以课程育人、科研育人、实践育人、文化育人、网络育人、心理育人、管理育人、服务育人、资助育人、组织育人等十大育人体系为基础,推动学校把立德树人工作融入人才培养各环节。三是要构建微观的育人体系,根据各项工作内在的育人元素和育人逻辑,从神形兼备、师生兼顾、内外兼修、德法兼治、软硬兼抓5个方面做起,把立德树人要求落到各方面。

二、推进学科建设这个着力点

学科建设在学校处于龙头地位,学科水平是学校核心竞争力的集中体现,学科特色是学校最根本的特色。建设高水平大学,必须鲜明地突出学科导向。一方面,建设高水平大学,首要的是建设一流学科。因为以学科为基础,是高水平大学建设的根本路径。另一方面,高水平大学建设不能简单等同于一流学科建设。因为良好的学术生态和顺畅运行的体制机制,是学科健康发展的基础。没有高水平大学的整体环境,也建不成一流学科。

在学科建设方面,必须坚持有选择的发展,有所为有所不为。学科不在多、不在全,而在“特”、在“强”,关键要建设好与学校办学定位和办学特色相匹配的学科群,压缩“平原”,多建“高峰”,尤其要把学校传统优势学科做强、把国家战略急需学科做精、把新兴交叉融合学科做实。应该说,“特色+优势+一流”,才是真正的一流,才是持久的一流。在具体操作上,要不断强化学科高点,培育学科重点,扶持学科增长点,既要克服“唯学科论”的倾向,也要克服“撒芝麻盐”的倾向,把有限的资源用在“刀刃”上。只有这样,以优势学科为引领,带动和辐射其他学科建设,才能形成特色彰显、优势带动、多元发展、交融并存的良好态势。

说到底,建设高水平大学,重在质量和特色,绝不是规模和数量上的比对。从“双一流”建设高校遴选结果来看,集中力量建设优势特色学科是多么重要。我国有2680多所普通高校,不能用一个模式办学,也不能都是综合性大学。在全国教育大会上,习近平总书记强调,“要支持有条件的高校创一流,但不能把高校人为分为三六九等,而是要鼓励高校办出特色,在不同学科不同方面争创一

流”。一流大学未必都是学科门类齐全的综合性大学，精而专、有特色的学校同样可以办成一流大学。争创一流，并不是争创“全能冠军”。每所学校各有所长，想把所有的学科都办全办好，既无必要，也不可能。如果一味搞“大而全”“小而全”，不仅会造成千校一面、千篇一律、同质化办学、趋同化发展，还会失去学科特色和亮点，争取一流大学建设也必将失去优势。

三、抓好人才队伍这个支撑点

人才是学校发展的战略资源，是推动学校内涵式发展、提高教育质量的重要支撑。人才的水平，决定了学校事业发展的水平。对于学校来说，加强人才队伍建设，就是要坚持引育并举、以育为主，重点培养一批、大胆使用一批、及早储备一批，必须有这样的眼界、这样的魄力和这样的气度。

一是围绕学科集聚人才，不能脱离学科盲目引进。要根据学校学科建设发展规划，统筹规划人才的引进、培养和使用，完善人才队伍的学科结构、学缘结构和年龄结构。特别是要通过集聚人才，建设好一批能够支持国家急需、产业转型和区域发展的新兴交叉学科，把人才资源统筹利用好。

二是集聚高层次人才，而不是一般的普通人才。目前，学校各类人才不少，但迫切需要的是在本领域内具有学科穿透力的领军人才，具有创新精神、敢于承担风险的创新型人才。对这样的人才，要下力气、下功夫，创造条件，落实人才待遇和政策保障，使他们能够安心、热心、舒心在学校工作。

三是集中培养优秀青年人才，不要一味论资排辈。优秀的青年人才是学校发展的希望、是学校发展的未来。青年人才的培养是一个长期的过程，不能搞“压缩式”培养，一蹴而就。要立足当前，着眼长远，科学制定学校的青年人才培养规划，真正把青年人才培养工作落到实处。对于优秀的青年人才，要大胆使用，放手培养，给他们搭平台、压担子，让他们在实践中历练成长，最大限度地把能力释放出来，把才华展示出来。

四是把好人才的政治思想关，不能“泥沙俱下”，不做甄别和筛选。习近平总书记在学校思想政治理论课教师座谈会上提出了“六个要”的标准：政治要强，情怀要深，思维要新，视野要广，自律要严，人格要正。我们培养和引进人才，要对照这“六个要”的标准，把思想政治素质摆在首位，注重师德师风考量，教

育引导他们做有理想信念、有道德情操、有扎实学识、有仁爱之心的“四有”好老师，既做到学养深厚，又做到政治过硬，成为政治上、学术上的“双强”带头人，在做人、做事、做学问方面发挥好表率作用。

当然，在集聚人才资源方面，学校既要支持人才的合理流动，又要避免人才的恶性竞争和资源浪费，探索建立科学有效的人才评价体系，形成人才有序流动的管理机制。

四、扩大对外开放这个发展点

我国改革开放 40 多年的实践表明，改革开放是中国迈向现代化进程的最大红利，改革和开放是分不开的，开放就是改革，教育领域也不例外。今天的中国大学特别是高水平大学，要把教育国际化程度作为自身实力的重要体现，把国际影响力作为衡量办学水平的重要标志。

随着经济全球化的深入发展，世界各国的联系越来越密切，越来越成为休戚与共的命运共同体。紧密相联的共同命运，需要我们共同面对安全稳定、和平发展和环境保护等重大时代挑战。应对共同的挑战，需要世界各国在互信基础上加强合作，在互利前提下实现共赢，在互鉴过程中获得发展。当前，各国之间的互信合作、互利共赢、互鉴发展，都离不开教育这座基石，离不开深化教育国际合作这个途径。

深化高等教育国际合作有三个层次。第一个层次是要引进、利用国际优质教育资源，也就是“请进来”。当然，在“请进来”的时候，既要虚心学习借鉴国外的有益经验，又要理性客观地看待和保持本国教育的独特优势，处理好“国际化”和“本土化”的关系。第二个层次是要促进教育国际交流合作，也就是“走出去”。在同一个层面上“多对话、多来往”，有进有出、相得益彰。第三个层次是要参与全球教育治理，也就是“深参与”。深度参与国际高等教育规则、标准、评价体系的研制，建设具有本国特色和国际水平的专业、课程、教材、教学模式、治理模式、评价体系等，在教育合作中提升国家形象，扩大国际话语权，谋求各国教育开放发展、合作发展、共赢发展。

五、强化党的建设这个关键点

世界各国高等教育发展的经验表明，办好一所大学，既要遵循高等教育的一

般规律,顺应世界高等教育发展的时代潮流,又要立足本国历史文化传统和社会发展实际,探索具有本国特色的高等教育模式。对于我国高校来说,就是要着眼世界水平、着力中国特色,扎根中国大地办大学,把抓好党建工作作为办学治校的基本功,把党的教育方针全面贯彻到学校工作各方面。

一是要以党的政治建设为统领。教育是培养接班人的事业,具有极强的意识形态属性,要把政治建设摆在学校工作的首要位置。党的政治建设,核心是政治信仰和政治方向,关键是政治领导和政治根基,基础是政治生态和政治文化。要深入学习贯彻习近平新时代中国特色社会主义思想和全国教育大会精神,增强“四个意识”、坚定“四个自信”、做到“两个维护”,强化政治领导,提高政治能力,净化政治生态,把学校建设成为学习研究马克思主义理论的坚强阵地。

二是坚持和完善党委领导下的校长负责制。学校要形成以大学章程为基础,以党委领导下的校长负责制为核心,以学术委员会、教职工代表大会、理事会为支撑的现代化大学治理整体架构。党委重在谋划和决策,履行把方向、管大局、做决策、抓班子、带队伍、保落实的职责,统一领导学校工作;校长重在实施和管理,全面负责教学、科研和其他行政管理工作,依法行使职权。在体制运行过程中,特别要注意把握好“集体领导、科学决策、分工负责”三个关键点。要把学术组织作用发挥好,充分发挥学术委员会在学科建设、学术评价、学术发展和学风建设等事项中的作用,充分发挥教授在教学、学术研究和学校管理中的作用。要把民主管理与民主监督把握好,充分发挥教职工代表大会和理事会的作用,调动广大师生和社会各界共同参与学校建设的积极性。

三是切实加强基层党组织建设。基层党组织,是推动学校改革发展的基础和关键。加强基层党组织建设,要坚持围绕中心抓党建、抓好党建促发展,把基层党建工作和教学、科研和社会服务等工作有机结合起来,使学校发展建设与党的建设同步谋划、与党的组织同步设置、与党的工作同步开展。要通过基层党组织做好教师的思想政治工作,对广大教师既要厚爱,也要严管,注重激励与惩戒相结合,注重解决思想问题与解决实际问题相结合,把教师的积极性充分调动起来,团结和凝聚在党组织周围,实现办学治校、教书育人的根本目标,这是我们最大的政治责任。(来源:中国教育报,2019-10-19)

大学治理现代化的价值理念

李立国

(中国人民大学教育学院副院长、教授)

党的十九届四中全会着重研究了坚持和完善中国特色社会主义制度、推进国家治理体系和治理能力现代化的若干重大问题。促进和实现大学治理现代化既是国家治理现代化的有机组成部分，也是实现高等教育现代化、建设高等教育强国的制度保障。实现大学治理现代化，必须遵循正确合理的价值逻辑，既要坚持中国特色社会主义发展道路，又要遵循大学之道的基本原理和高校办学规律，融通“制”与“治”，按照时代要求探索中国特色的大学治理现代化。具体来讲，就是要遵循合法性、合理性、合规律性、合目的性和能力性相统一的原则。

一、合法性

合法性即大学治理要遵守法律法规，服从和服务于国家治理的总目标。

大学治理现代化要服从和服务于国家治理现代化的总目标，是国家治理改革的一部分，要以国家治理现代化的目标、方向、战略为指导。大学治理是国家治理体系的一个组成部分，与国家政治经济和法律制度密切相关，随着国家制度的发展而调整、改革、完善。历史地来看，无论新中国成立之初的社会主义高等教育制度建设，还是 20 世纪 80 年代开启的体制改革和制度完善，21 世纪初提出的建设中国特色现代大学制度，大学治理是国家制度建设和治理体系的一个有机组成部分，是与国家政治经济和法律制度密不可分的。要站在国家制度建设和治理体系的高度来理解和认识大学治理体系和治理能力现代化，才能真正领悟大学治理的真谛，才能使大学治理现代化遵循正确的价值逻辑。

二、合理性

合理性即正当性，大学之治要符合大学之道，治理现代化要遵循大学学术组织特性和知识创新与传播规律，以大学治理守护好大学之道。

经历了千年发展，大学已经成为了现代社会最重要的组织机构之一，并且其重要价值在与日俱增。知识的发现、创新与保存、传播、应用，人才的培养与培育，科学的发展与技术的更新，社会的变革与进步，文化的传承与创新及不同文明间的交流与合作等，无不依赖大学作为基础。正如习近平总书记指出的，高等

教育是一个国家发展水平和发展潜力的重要标志。今天,党和国家事业发展对高等教育的需要,对科学知识和优秀人才的需要,比以往任何时候都更为迫切。如何保障大学组织的发展与学术的创新,如何守护大学之道,需要符合大学之道的大学之治,以大学之道指引大学之治,以大学之治守护大学之道。

三、合规律性

合规律性治理就是要遵循治理规律,基于大学组织特性和本国国情及高等教育发展特征,探索大学与政府、社会的关系和大学内部不同治理主体的关系,建立起基于规律性与适应性的治理模式。

大学治理是在外部环境与内部自主之间进行的,世界各国、各地区大学也由此形成了不同的治理模式。有的是以外部主导的治理方式为主,比如政府主导的大学治理,市场力量影响主导的大学治理;有的是以内部学术力量主导的大学治理。那么,在大学治理中究竟有无规律可以探索,有无价值可以依循?大学治理需要保持内部自主与外部环境之间的平衡、外部政府、市场与社会力量的平衡和大学内部不同力量之间的平衡,在各种力量平衡中运行是大学治理的规律性体现,是大学治理现代化的本质要求。就大学治理的内部力量而言,学术与行政,不同利益主体之间也要保持适度平衡。学术权力与行政权力,教师、学生与管理团队之间在治理中建立互信机制,形成良性大学文化,由过去的分权、制衡、分治到合作、共治,由相互制约的“张力”变革为相互合作的“合力”。

四、合目的性

合目的性即要从高校的办学定位、发展理念和文化传统出发探索适合高校办学目的的治理特色。

从国际经验看,应该根据高校办学层次、类型、规模、办学传统,探讨不同的治理结构与方式。不存在统一的、完全一致的高校治理结构与治理模式,不同高校的治理结构依循学校办学目标、办学传统而设计。如美国研究型大学都有类似于我国学术委员会的学术评议会,由于不同学校的学术委员会发挥作用与扮演角色有较大差异,其组成人员与运行机制也可以在具体治理实践中探索不同特点的组织方式。大致有四种模式:第一种模式是管理负责人参与但无表决权。例如,斯坦福大学评议会包括了校长、教务长、秘书长、七大学院院长等重要管理者,

但是这些人在评议会中没有表决权；第二种模式是管理负责人参与且有表决权。例如，哥伦比亚大学评议会包含了校长、教务长、研究生院院长、本科生院院长以及校长指派的核心管理者，在评议会中，这些管理负责人拥有表决权；第三种模式是管理负责人参与且构成评议会全部成员，如麻省理工学院评议会。这种模式的前提是全校教授会的体系非常健全；第四种模式是管理负责人不参与，如密歇根大学。这些都是各学校根据办学定位、目标与传统探索的符合本校实际的具有自身特色的大学评议会模式。

五、能力性

能力性就是要提高治理效能，形成有效性的治理模式。

大学制度转化为治理实践，必须要依靠治理体系的完善，依靠制度的依规有效运行，依靠科学合理的评价引导制度完善和治理运行。应该说，大学治理既是体系，又包含能力建设，而治理体系和治理能力是互为支撑的，治理体系的作用发挥有赖于能力建设，能力发挥要在治理体系的范畴之内，以治理体系为依托。治理体系和治理能力，两者相辅相成，但并不是说体系完善，治理能力就强。治理的制度先进与体系完善，还要落实转化为治理能力强。在治理实践中，应该试图找到理论与实践的逻辑连接点，进行理论整合和实践探索，增强解释力和实践功用。其逻辑连接点就是大学治理需要遵循一定的价值理念，达成一定的治理效果。关键是把治理的价值理念与治理效果结合起来，既不能只考虑达到治理效果而采用不符合规则的治理手段，也不能固守僵化的价值理念而不考虑治理的有效性，正确的做法应该是在共识理念指导下，结合实践创新治理方式，提高治理的有效性和效率效能。

新中国成立 70 年来，我国已经探索建立了比较系统完整的高等教育制度，这是我国高等教育改革发展的重要保障。在新时代，大学治理现代化的重要任务在于寻求更加科学合理高效的现代大学制度安排，构建富有活力、务实高效的大学治理体系。这就要求在正确价值理念的引导下，巩固制度优势，补齐制度短板，加强制度执行，通过科学合理的体制机制和程序设计，使大学制度在实践中运转起来，将制度优势转化为治理优势，提高治理效能，切实推进大学治理现代化建设。（来源：光明日报，2019-11-19）

“双一流”背景下，行业大学未来发展该何去何从？

近日，在第五届中国教育财政学术研讨会暨 2019 年中国教育发展战略学会教育财政专业委员会年会上，围绕“行业高校与行业关系的构建”这一主题，北京邮电大学原党委书记、北京高科大学联盟理事长王亚杰，华北电力大学高等教育研究所所长荀振芳等学者指出，当前行业大学虽然迎来了很好的发展机遇，但同时也面临着诸多挑战。在这样的背景下，行业大学未来发展该何去何从？

◆ 历史与现状

“之所以称为行业特色型大学，是因为这些高校在长期的办学过程中，形成了与行业密切相关的办学优势和独具特色的学科群，是推动行业发展的重要力量。”王亚杰指出，行业大学的兴衰与其所处的历史时代密不可分，主要经历了三个发展阶段。

一是行业院校建立阶段（新中国成立后到改革开放初期）

1952 年，教育部提出全国高等学校院系调整原则和计划，方针是“以培养工业建设人才和师资为重点，发展专门学院，整顿和加强综合大学”。在这一方针的指引下，大量带有行业属性、隶属于各个业务部门的行业类高等院校应运而生。

二是“行业养大学”阶段（改革开放初期到 1998 年）

改革开放初期的行业院校与行业的联系特别紧密，除少数综合性大学外，基本上处于“行业养大学”的状态。当时，经济管理体制的“条块分割”使得行业高等院校管理也是“条块分割”状态。中央各部委所属高校主要为本行业在全国的发展提供相应的智力支持，而这种发展模式并不能对地方经济发展做出直接贡献。因此，地方政府不得不“另起炉灶”，勉强设立地方经济发展所需专业，形成了“各自办学、各成体系、低水平重复建设”的三大格局。

第三，行业院校划转阶段（1998 年至今）

在深入调研和不断总结试点经验的基础上，教育部、财政部等有关部门以 1998 年国务院进行的机构改革为契机，在“共建、调整、合作、合并”八字方针指导下，对原中央业务部门管理的 200 多所行业高等院校分批次集中进行了调整和划转，逐步形成中央和地方政府两级管理、在国家政策指导下，以省级政府管理为主的新体制。

与综合性大学相比,行业特色型大学在长期办学过程中形成自己的特点:学科相对集中,办学特色突出;科研实力强,引领行业技术进步之风;为相关行业的发展提供了坚实的人才支撑。“从总体上看,行业特色型大学的学科建设依然按照学科发展的基本规律在摸索前行,有些大学的特色学科已经办出了很高水平,这也正是一批行业特色型大学被列入‘双一流’建设中一流学科建设行列的主要缘由。”王亚杰说,但这里有一点纠结,就是这类高校既要满足行业发展需要,也要遵循学科发展的基本规律。

◆ 机遇与挑战

在上述纠结的作用下,在由行业部门划归中央或地方管理之后,行业特色型大学在不断向高水平大学“并轨”“赶超”的过程中,往往表现出“去行业化”倾向。不过在新的改革形势下,一些高水平行业大学开始重拾行业特色,谋取多元发展,搭上了“211 工程”“985 工程”以及“双一流”建设的快车,凭借一个或数个行业性优势学科,在国内同类学科中占据领先地位,并入选一流学科建设高校。

但荀振芳表示,当前高校办学面临着更加开放、多元、竞争、合作的办学环境,同时,后工业时代的工业革命与产业变革也使行业的需求、结构、发展处于不断调整和变革之中。“行业大学在获取资源、推动发展的进程中,既具有历史积累优势,又面临结构性限制的‘短板’。”

在历史积累优势方面,高水平行业大学紧紧围绕国家的战略需求发挥自身办学优势,持续得到政府的专项资金投入,同时,与部属共建的办学模式也使其在教学、科研、人才、基地、平台、就业等多方面获得行业支持,形成了可持续的社会资源投入机制。比如,北京交通大学与中国水电集团路桥工程有限公司、中国中铁股份有限公司、中国铁建集团有限公司等 82 家大型集团公司建立大学董事会,华北电力大学与国家电网有限公司、中国南方电网有限责任公司、中国华能集团有限公司等 13 家特大型电力企业建立理事会等。

“在建设‘高水平研究型大学’或‘世界一流大学’的发展目标下,高水平行业大学在未来很长一个阶段里要继续以赶超模式加入全球高等教育竞争阵营。”荀振芳指出,从可持续获取资源的多元融合机制来看,其供给能力尚显不足。以大学捐赠为例,2012 年由北京邮电大学发起组建的行业大学联盟——“北京高科大学联盟”的成员盟校,吸取社会捐赠资金的能力持续偏弱,获取捐赠资金在事业经费所占份额甚至低至可忽略不计。根据某中国校友网公布的《2019 中国

大学社会捐赠排名》，获捐赠资金亿元以上的大学已达百所，排名第一的清华大学更是高达 123.09 亿元，显示出强劲的办学资源自筹实力。而百名榜单中没有一所北京高科大学联盟高校上榜。

荀振芳认为，造成这一状况的原因是多方面的，但行业大学学科布局的结构性弱势是主要制约因素，这种结构弱势体现在人才输出、科技创新、为社会服务甚至文化等多个方面。

◆ 发展与转型

正如王亚杰所说，“行业相对于学科似乎是个更加不稳定的概念，其‘体量’大体相当于一级学科”。行业的发展、变化、消亡与存续及其景气度和社会需求的联系十分紧密，因而，在后工业时代，行业对大学学科结构、专业设置、人才素质等方面的需求变化和影响是行业大学适应社会需求、开拓市场资源模式必须面对的问题。

“在管理隶属关系发生变化时，行业大学的学科再造在体系布局上完成了第一次转变，以‘追赶模式’为基本路径，奠定了高水平大学发展的基础。”荀振芳指出，在“双一流”建设背景下，行业大学办学要突出办学特色方面的比较优势，势必面临从办学思路到学科布局的再次变革。荀振芳认为，高水平行业大学要应对这一变化与挑战，必须在革新办学理念的前提下重新审视一流学科的内涵，即它不再单纯是国家学科目录中作为知识体系的一个成文概念，需要在科学认知的基础上对学科布局、学科结构进行调整、改造、重组与建设，这不仅是行业大学在新的发展机遇下获取资源的战略路径，也是其在新的发展目标引导下调整内部资源配置的重要策略。

此外，王亚杰也指出，行业特色型大学之所以能够跻身高校“国家队”的行列，正是由于国家振兴行业的需要和学校自身的特色。

因此，保持特色永远是行业特色型大学的立校、强校之本，是行业特色型大学健康可持续发展的必然要求。但特色不是一成不变的，随着时间和空间的变化，特色会被赋予新的内容。这就需要行业特色型大学在做强传统优势学科的同时，更加注重探索和催生新的学科方向，形成服务面更宽并能保持长久生命力的特色学科集群，实现优势学科由行业特色向学科特色的转型。因此，他建议用“学科特色型大学”取代“行业特色型大学”的概念。“从行业特色向学科特色的转型，符合学科建设的基本规律，是这类大学回归高等教育本源，实现健康、科学和可持续发展的必然要求。”（来源：中国科学报，2019-11-06）

● 高教资讯

教育部印发《高等学校科学研究优秀成果奖 (科学技术) 奖励办法》

11 月 21 日, 教育部印发修订后的《高等学校科学研究优秀成果奖(科学技术) 奖励办法》(以下简称“《办法》”), 与 2015 年版奖励办法相比, 每年总奖励数缩减了 10 项, 每年奖励总数不超过 310 项。此外, 青年科学奖的评定规则、责罚规则也有所变化。

《办法》强调, 高等学校科学研究优秀成果奖(科学技术) 候选项目第一完成单位应为国内高校。青年科学奖候选人应为长期在国内高校工作的青年教师。在科技成果水平基本一致的情况下, 对同时在教书育人或科学普及方面也作出贡献的教师和科技工作者取得的成果给予优先奖励。

自然科学奖授予在基础研究和应用基础研究中作出重要科学发现的个人和单位。重要科学发现应同时具备下列条件: 前人尚未发现或者尚未阐明、具有重大科学价值、得到国内外科学界公认。

技术发明奖授予在运用科学技术知识做出产品、工艺、材料及其系统等重要技术发明的个人和单位。重要技术发明应同时具备下列条件: 前人尚未发明或尚未公开; 具有先进性和创造性; 经实施, 创造显著经济效益或社会效益, 或具有明显的应用前景, 指该项技术发明成熟, 并实施应用 2 年以上。

科学技术进步奖授予在推广应用先进科学技术成果、完成重要科学技术工程计划项目等方面作出创造性贡献, 或在推进国防现代化建设、保障国家安全方面作出重大科学技术贡献的个人和单位。科学技术进步奖的成果应同时具备下列条件: 技术创新性突出, 技术经济指标先进; 经转化, 经济效益或者社会效益显著, 所开发的成果经过 2 年以上的实施应用; 推动行业科技进步作用明显。

青年科学奖授予已经取得突出原创性学术成果、具有赶超或保持国际先进水平能力的青年学者。青年科学奖候选人应同时符合下列条件: 为在校青年教师, 在国内高校连续工作 3 年以上, 被提名当年未满 40 周岁(至 1 月 1 日); 长期从事科技创新, 并取得了有较大影响的原创性成果; 具备勇于创新的科学精神、良

好的科学道德、扎实的学术素养和高尚的师德师风；潜心研究工作，积极开展人才培养，具有独立开展研究的能力与较强的科研发展潜力。

高等学校科学研究优秀成果奖（科学技术）是奖励在开展科技创新、成果转化并在创新人才培养中作出突出贡献的高等学校教师、科技工作者和相关单位。奖项设立自然科学奖、技术发明奖、科学技术进步奖、青年科学奖四大奖项，实行提名制，每年提名、评审一次。由教育部科学技术司设立的奖励工作办公室负责奖励管理、评审组织等工作。（来源：央广网，2019-11-23）

中国矿业大学（北京）发起成立“一带一路” 矿业高校联盟

11 月 9 日，来自欧亚非 11 个国家的 11 所矿业高校、中国国际教育相关组织及机构代表齐聚北京，共同启动“一带一路”矿业高校联盟。启动仪式上，与会国高校代表共同签署联盟意向协议，一致通过联盟章程。

该联盟由中国矿业大学（北京）发起成立，宗旨是：联合“一带一路”沿线国家和地区高校及相关科研机构，实现资源共享、协调发展、共同提高，共同引领矿业、能源和环境领域的创新教育，科学研究和社会服务，加快培养规模宏大、富有创新精神、勇于投身实践的矿业精英人才队伍，产出先进的科研成果与技术，更好造福各国人民和能源行业。

该联盟的目标是：秉承共赢理念，扩大共识，凝聚合力，汇集各国高校优势资源，推动“一带一路”沿线矿业高校国际交流与合作，创新矿业类人才培养机制，探索矿业类学科专业共建，推进科技成果转化，服务“一带一路”沿线及欧亚地区的发展建设，为实现人类共同繁荣和社会进步做出应有的贡献。

未来，“一带一路”矿业高校联盟将构建矿业领域教育信息、学术实践、科研资源互换平台，利用各自专家和设施优势，合作开展矿业领域的学术交流和科研合作，并根据实际需要建立联合实验室和中心。联盟将主要开展的工作是：支持与能源相关的国际合作项目，包括联合培养、学生及教师交流、暑期课程或暑期学校、培训项目等；帮助提高各成员大学在联盟覆盖高校所在国家的关注度、认可度和声望；围绕矿业领域转型和相应矿业行业精英教育面临的挑战，组织相关学术会议或研讨会。（来源：中国青年报，2019-11-10）

同济大学推出“苗圃计划” 2.0 版本

日前，同济大学“苗圃计划 2.0”正式发布。据介绍，该计划是同济推进大学教育与中学教育有机衔接的重要举措的“升级版”，将利用信息化平台，将“激发兴趣、引导创新精神、提升综合素质”作为核心内容，实现让中学生“处处能学、时时能学”。通过这种线上学科科普课程教学和线下实验实践教学相结合的新模式，可以让中学生根据自己的兴趣，不受时间和地域的限制，选择自己喜欢的课程与研究性学习方向。

同济大学于 2011 年底开始探索实施“苗圃计划”，致力于为中学生搭建培养兴趣、发现自我的平台，让中学生了解大学文化、大学学科专业，走进大学校园，走近大学教授。在“苗圃计划”中，同济大学教授从高一开始进入“苗圃基地”育苗，举办各类讲座，指导中学生开展研究性学习，引导其兴趣特长发展；中学生利用假期来到同济大学参加“苗圃夏令营”等各类学科活动。经过为期两年半的“过程培养”，同济大学对每一位苗圃学生进行“过程+结果”的全面评价。“苗圃计划”实施近 9 年来，同济大学已与全国 11 个省份的 31 所重点中学合作，学校里有 23 个学院参与到这一计划中。

同济大学本科生院院长、招生办公室主任黄一如说，“苗圃计划”的理念与新高考背景下的中学生综合素质评价不谋而合。他介绍，依据《关于深化教育教学改革全面提高义务教育质量的意见》《关于深化本科教育教学改革全面提高人才培养质量的意见》《教育信息化 2.0 行动计划》的相关精神，同济大学“2.0 升级版”的苗圃计划增加了线上课程内容，新计划将在部分苗圃中学进行先期试点、积累经验，以期形成科学、系统的培养计划。

同济大学将通过“7 个 1”，让每所合作的“苗圃中学”形成系统化、个性化、菜单式的培养计划。“7 个 1”分别是：按各苗圃中学特色与需求，帮助中学共建至少 1 个实验室或实践活动室；苗圃中学挂 1 个同济大学“苗圃计划”中学实践基地牌；各学院（学科类）推荐至少 1 名优秀讲座（讲课）教授；组织苗圃中学共同编辑或出版 1 个（本）面向中学生的学科科普视频或书籍；学院（学科类）组织 1 个品牌学科活动，如中学生夏令营、中学生邀请赛等；学院（学科）形成 1 个面向中学教师培训的课程安排；学院（学科）制作 1 部 3 至 5 分钟的介绍视频。

黄一如说，“苗圃计划 2.0”将对中学生进行全过程的思政教育。大学教授在中学开设科普讲座或素养课程中，融入思政教育；在中学生研究性学习、夏令

营、学科邀请赛等系列活动中，渗透思政元素。值得一提的是，参与“苗圃计划 2.0”的学生，符合同济大学培养目标的可获结业证书，表现优秀的可获“优秀学员”称号。这些学生在进入同济大学后，可优先进入卓越人才培养计划和基础学科拔尖人才培养计划，获得本硕博贯通式培养的机会，也可优先选择与苗圃阶段的培养具有相互衔接关系的专业方向。（来源：中国青年报，2019-11-21）

国科大、社科大开展战略合作 有望课程、学分互认

11 月 15 日，中国科学院大学和中国社会科学院大学举行战略合作签约仪式，双方将通过学生互换、课程互认、学分互认、教师双聘等方式开展深度合作，共同构建自然科学与人文社科教育交叉融合的人才培养模式。

中国科学院副院长、中国科学院大学党委书记、校长李树深表示，从历史脉络上来看，中国社会科学院和中国科学院同根同源，一脉相承，使命相同。两院分别作为人文社会科学与自然科学领域国家级综合性高端智库，共同肩负着推动国家社会经济和科技创新的进步，为人民谋幸福、为民族谋复兴的伟大使命。而社科大和国科大两校背景相似，办学模式相似，均诞生于“科学的春天”，都紧紧依托和发挥科教融合的独特优势，开创了高等教育的创新之路，“两校开展战略合作，可以说是新时代推进立德树人事业，建设中国特色、世界一流大学的迫切需要和历史的必然选择。”

“追求合作共赢是高校发展的新常态，新时代人才培养和科学研究越来越强调综合、交叉、跨界与通识。”中国社会科学院副院长高培勇指出，希望两校能够实现优势互补、强强对话、合作共赢，在人才培养、科学研究、社会服务、文化传承创新、国际教育与合作等方面展开深度、全面、实质性、战略性的合作，共同为加快建成中国特色一流大学，实现两个一百年奋斗目标和中华民族伟大复兴中国梦作出贡献。

目前，已有 17 位来自中国社会科学院系统的教师在国科大参与授课。接下来，李树深表示，一方面要充实两校文理互补内涵，提升人才培养质量，下一步要通过采取学生互换、课程互认、学分互认、教师双聘等方式开展深度合作，共同构建自然科学与人文社科教育深度交融的人才培养模式；另一方面，将深化和创新合作机制，开创一流大学建设的新格局。“两校自身的科教融合潜力巨大，两校之间的文理融合空间无限，适当时候通过共建学院或研究中心，探索深度、全方位、立体式合作”。

此外，李树深指出，要瞄准新科技革命，为建设科技强国凝聚合力。他希望两院、两校双方优势互补，加强哲学对科技创新工作的指导，推动对科技创新规律的认识，同时通过自然科学的发展促进哲学研究，共同为建设世界科技强国提供支撑。

“当今中国正处在一个‘百年未有之大变局’的时代，是历史上最接近中华民族伟大复兴的时代，我们迫切需要培养一批抱有人文情怀和具有宏大国际视野的创新创业高端科技人才，更好地服务于国家创新驱动发展战略，提升国家整体科技水平和国际影响力。文理互通，互相促进，已是新时代办学治校、教书育人的必然选择。”李树深期待，未来两校能强强联合，共同推动新时代科教融合、文理贯通的办学育人事业。（来源：中国青年报，2019-11-17）

复旦人大连出手，清退不合格留学生

2019 年，国内高校掀起了研究生清退潮。《中国新闻周刊》曾做过一次不完全统计，至少有 10 所高校着手清退研究生，至少 500 名研究生遭到清退或面临清退风险。接近年底，研究生大清退依然凶猛，前不久中国地质大学（北京）一次性清退了 52 名研究生。

在这波研究生清退潮中，复旦大学清退的研究生中出现了留学生名字。根据《复旦大学学籍管理规定》第四十一条、《复旦大学研究生学籍管理实施细则》第三十八条规定，10 月 10 日经校长办公会议审议，决定对 12 名研究生予以退学处理。12 人中除 2 人来自公共管理专业，其余 10 人均来自工商管理专业。

这份名单来自复旦大学官方网站发布的《2019-2020 学年第一学期研究生退学决定公示（第一批）》，在公示中明确标明了“第一批”。研究生院相关工作人员表示，“复旦大学每年确实要清退好几批，这都是常规工作。”这些研究生被退学处理的原因，都是“学习年限届满仍未达到毕业或结业要求”。

在学业要求上，中外学生一视同仁。中国教育科学研究院研究员储朝晖向《中国新闻周刊》表示，“不管是本国学生还是留学生，学校都应该把握一个标准，没有完成学业的就不应该让他毕业，这样才能够保证整个学校的教学质量。”

本科生 2019 年也面临“严出”的步步升级，从本科转专科，到延期毕业，再到直接清退。10 月 12 日，教育部表态高校要坚决取消毕业前补考等“清考”行为，“严出”进一步加码。

在这波本科生清退潮中，人民大学公布的 16 名本科生名单里也出现了部分

留学生的名字,这些本科生遭退学也是因为学业问题。中国人民大学发布公告称:“根据中国人民大学学籍管理相关规定,对 16 名不及格课程累积超过 20 学分的本科生予以退学处理。”(来源:中国新闻周刊,2019-11-13)

高等教育中的学生群体评价困境

现在几乎所有的大学课程都包含了一些小组评估工作任务。通过使学生能够在团队和小组评估任务中开展协同工作,是为了促进学生毕业时团队合作素养的培养。不过,结果却未必是这样。

学生们倾向于厌恶团体评估

如大学课程大纲所述,通常与小组评估有关的积极因素包括关于加强学生合作、提高口头交流技能和增进对其他思维方式和处理任务的理解的陈述。

然而,团体评估往往会引起学生的极端反应,其中大多数都是消极的。对许多学生来说,要求学生建立并管理一项对他们整个期末成绩有贡献的小组任务,对他们来说可能是一种很不愉快或富有成效的经历。

从失去对同龄人的信任(因为并不是每个人都发挥了自己的份量并做出同样的贡献),到与团队成员就应该包括哪些内容和遵守最后期限的冲突而造成的多的结果是,管理小组评估工作占用了太多的时间,这些时间本可以更有成效地(在个人的基础上)来实现更深层次的学习。

运转中的小组工作

有效的团队工作技能包括能够成功地与来自不同背景、信仰、年龄和性别的人一起工作。它包括良好的沟通能力,依赖于良好的人际关系技巧、领导能力、时间管理、谈判技巧和责任感。小组工作还包括确定、最大化和尊重每个小组成员的长处。

可以推断,有效的小组合作是不容易实现的。现在学生群体的性质非常多样化,同一个班有:年龄成熟的学生和刚出校门的学生;在校学生、在线学生,或者两者兼而有之的学生;拥有不同的知识、技能、理解和抱负的不一定要修读同一学位,但修读同一科目的学生;以及来自不同文化背景的学生。

通常,那些并不真正了解彼此的学生被组成一个小组,就一个不熟悉的话题进行有意义的学习。默认的策略是,学生只需简单地划分评估任务,自行分配需要完成的部分,独立完成这些任务,并依靠一个小组成员对它们进行整理,以便提交最终报告。

没有面对面的会议或关于内容的实际讨论。交流的主要形式是电子邮件。没有真正的协同工作——小组评估的假定目标。重点完全放在每个人按时贡献他或她的个人部分，并提交最终的可评估的成果，以获得一个好分数。

最终，在学生中引起最大不安的是如何评估小组工作。

评估成果和过程

小组评估应该包括过程和成果两个方面，并且应该提前让学生知道两者的评分标准。

学生们不喜欢用单组分数来评价一个成果，这种方法会让所有的小组成员得到相同的分数，而不管他们的贡献水平如何。

通常更受欢迎的方式是，针对每个小组成员完成的对整个团队工作有贡献的部分任务，给他们一个单独的标记。尽管这并不能真正鼓励团队协作，但这是一种用来奖励学生真实表现的更公平的方式。

过程的评估标准可能包括团队成员公平贡献的证据和对任务的整体参与，例如参加会议和解决问题的投入。这种评估通常包括学生的自我评估和同伴评估（可能占最终分数的 5%到 20%。），这是许多学生讨厌的另一件事。

几点思考

将学生分组进行评估，不一定会导致团队协作和富有成效的学习。根据学生的反馈，团队合作可能会产生冲突、竞争、挫败感、焦虑和不确定性。

然而，也许小组合作更适合那种高效学习类型的学生，他们会发现自己处于一个无法控制其成员的项目团队中，从事具有挑战性的任务，而这些任务需要他们发挥最好的谈判和领导技能，以及适应能力和协作能力。（来源：世界大学新闻网，2019-11-09）

迈向变革性的高等教育体系

高等教育机构尽管在国际上获得了较高的奖励或评价，但在很大程度上也造成诸如气候变化、教育商品化、移民和人才流失、社会经济差距扩大等社会问题。

正如乌韦·施耐德温德（Uwe Schneidewind）在“变革科学的誓言”中所指出的那样，片面受经济驱动或技术驱动的高等教育在全球范围内造成了不可逆转或难以逆转的变化。

随着高等教育界继续讨论国际化的概念和模型，我们忘记了高等教育中“质

量”的实际含义以及高等教育国际化和全球教育应该意味着什么。

目前,全球正面临着严重的可持续发展问题:平流层臭氧耗竭、生物多样性丧失、化学污染、气候变化、海洋酸化、淡水短缺、土地系统变化、氮和磷流入生物圈和海洋、大气气溶胶负荷和化学污染……造成这些问题的原因是知识经济的发展,大学(以及其他因素)生产的许多知识和技术在促进人类社会发展的同时也加剧了这个问题。

最近,高等教育机构已经开始反思和不同程度地参与讨论它们所谓的“对社会的贡献”或所谓的“第三使命”。

国际合作经常被作为解决该方面问题的一个重要工具所提及,例如,2019 年 9 月发布的《2019 年全球可持续发展报告》强调了实现每一个可持续发展目标的紧迫性,以及科学在应对重大挑战中的作用。

革命性的科学

当前,不仅是一个恰当的时机,而且是一个采取行动并改变全球社会教育范式的关键时刻:从由经济驱动的(高等)教育和知识,转变为一个具有变革意义的全球知识体系,实现人类文化繁荣而非单纯的经济增长;由一个只关注纯粹的专业知识的高等教育体系,向对其作为知识整合平台作用的理解转变。

变革型科学是伴随这一过程并支持这一过程的科学。在高等教育国际社会,我们有一项任务是促成范式的改变:重新将高等教育机构与大学的起源联系起来,使其成为知识多样性与社会生态系统的结合,并提醒这个世界,教育不是关于机构,而是关于世界生态系统中的由个人组成的社区的教育。

尽管我们面临的挑战呈指数级增长,但也存在一系列重大的可能性:科学家、学生和公民的“未来运动”,旨在建立一个以知识和智慧为基础的社会,而不是纯粹的知识经济。在这种模式下,网络不是关于数字化,也不是为了利润而将事实和信息捆绑在一起,而是在全球层面将人们、社区和思想重新连接起来。

重新思考高等教育国际化和全球教育的时机已经成熟。我们需要由外向内,在世界范围内建立一个繁荣的、可持续发展的高等教育体系。(来源:世界大学新闻网,2019-11-16)