

国内外高等教育动态

2018年第1期(总第58期)

中国石油大学(北京)高教研究所 编

2018年1月15日

本期目录

● 什么是“双一流”：公平与效率的选择	1
如何理解“中国特色、世界一流”？	1
构建“双一流”建设的“中国模式”	1
把牢“双一流”建设出发点和落脚点	4
“双一流”建设凸显教育机制创新	4
“双一流”是否需要照顾区域教育平衡	4
“双一流”内涵式发展强调成果绩效	6
大学与学科“双一流”建设，不能只靠“抢挖”人才！	7
● 如何建设一流大学：部分 C9 高校的建设方案	10
陈宝生：“双一流”建设要做到四个“回归”	10
北京大学公布“双一流”建设方案：重点在一流学科	10
清华绘就一流大学建设路线图	11
复旦公布一流大学建设总体方案：27 个学科为拟建设一流学科	12
上海交通大学“双一流”建设方案公布	13
浙江大学公布一流大学建设高校建设方案	14
哈工大“双一流”建设方案：三步走创世界顶尖	15
● 域外动态：高等教育的内涵发展	17
世界一流大学建设中的九个常识性错误	17
印度：超过 100 家高等院校争取升格“世界一流大学”	17
以色列大学校长眼中的“双一流”	18
美国的大学保证增加低收入学生的入学人数	19
确定硕士课程质量的关键因素	22

在“十三五”重要发展时期、“双一流”建设的重大背景下，结合我校现阶段的发展目标，注重行业型教育研究及校本研究，借鉴众多高校的建设方案，推进我校学科建设，现推出“双一流”学校建设、“双一流”学科建设国内外高校动态专题。

● 什么是“双一流”：公平与效率的选择

如何理解“中国特色、世界一流”？

如何理解“中国特色、世界一流”？

“建设世界一流大学、一流学科，要定性为8个字，那就是‘中国特色、世界一流’，其标准是中国特色和世界一流的有机融合。”陈宝生指出。

“我国有独特的历史，独特的文化，独特的国情，这就决定了我们必须扎根中国大地办大学，必须坚定不移地走自己的发展道路，使‘双一流’建设始终与我国社会发展的方向协调一致。”上海市教委主任苏明强调，坚定中国特色发展道路是创建世界一流的根基。

“双一流”是“铁饭碗”还是“瓷饭碗”？

“无论是一流大学还是一流学科，都是竞争出来的，就是俗话说的‘是骡子是马，拉出来遛遛’。”陈宝生强调，在遴选“双一流”时，部属高校和地方高校是平等的，都必须按照中国特色、世界一流的标准，坚持竞争优选、专家评选、政府比选、动态筛选。

他解释道，竞争优选，即无论是一流大学还是一流学科，都是竞争出来的；专家评选，即请专家根据标准评选出一流学科、一流大学建设的初步名单；政府比选，即由政府根据国家战略来比选确定；动态筛选，即名单不是终身制、固化的，一个周期完结时，如果学校、学科不合格就要让位。

教育部学位管理与研究生教育司负责人介绍，“双一流”建设将建立激励约束机制，专项资金在相对稳定支持的基础上，对成效明显的建设高校加大支持力度，对缺乏实效的建设高校减小支持力度。

“扶优扶需扶特扶新”，让院校差别化发展

全国政协十二届五次会议教育界别的小组讨论会场里，几种声音形成交锋：好几位来自地方高校的政协委员提到：“中国 90%以上的高校是地方高校，要控制中央高校和地方高校之间绝对差距的进一步拉大。”不少来自中央高校的委员则认为：“‘双一流’建设就应当是扶优工程。”当然，也有第三种声音存在：“所有的学校在‘双一流’建设的龙头牵引下，虽然绝对差距拉大了，但是中国高等教育的整体水平也会全面提高一个台阶。

专家指出，要处理好“双一流”高校和其他普通高校的关系，“如果只有几所一流大学，那是平地上插几根旗杆，要推动中国高等教育从‘平原’变成‘高原’，让‘旗杆’变成‘高峰’。”也有专家表示，学校要以“双一流”建设为契机，带动整个学科建设、人才培养，提高办学水平，这才是核心。

“双一流”建设要重视大学精神的塑造

有专家担忧，有些大学把“双一流”建设简单化为一些数字指标的目标达成，甚至不惜重金四处“挖人”，这是要不得的，“因此，‘双一流’建设要重视大学精神和文化的塑造，如果没有适宜的文化氛围，当其他地方有更优越的条件时，这些人才可能随时离去，数字指标也随之而去。”

“高等人才的合理流动，也是对高校资源的合理利用。”何友认为。在这方面，还有专家建议，和人才事先签订合同，等到合同到期，人才方可以再次选择，从而保证合约期内人才和用人单位的稳定性。（来源：人民日报，2017-03-16）

构建“双一流”建设的“中国模式”

依据中国高等教育现阶段发展状况，如何精准把握高校的中国“基因”，真正扎根中国大地办社会主义大学，是当前“双一流”建设迫切需要解答的问题。由于“双一流”建设定位的“世界性”，且对标的往往是国外世界一流大学和一些国际上有影响的大学排行榜指标，这就难免使人们更多关注其国际性，而相对忽视其应有的本土性。

当前，如何为“双一流”建设寻求和把准高等教育发展的“中国基因”，特别是如何将高等教育发展的“中国基因”有效转化为“双一流”建设的“中国模式”，从而达成“中国特色、世界水平”的“双一流”建设目标，是高等教育必须面对的重大课题。首先我们必须回答“什么是高等教育的中国基因”这一问题。

概括而言，高等教育发展的“中国基因”应包括政治思想基因、文化传统基因、国家需求基因等。所谓政治思想基因，这是由教育的政治属性和政治功能所决定的，具体体现在大学的立德树人目标上，即立什么德、树什么人。我们办的是中国特色社会主义大学，培养德智体美全面发展的社会主义建设者和接班人。正如习近平同志在全国高校思想政治工作会议上所指出的，高校必须坚持以习近平新时代中国特色社会主义思想为指导，全面贯彻党的教育方针。要坚持不懈传播马克思主义科学理论，抓好马克思主义理论教育，为学生一生长成奠定科学的思想基础。要坚持不懈培育和弘扬社会主义核心价值观，引导广大师生做社会主义核心价值观的坚定信仰者、积极传播者、模范践行者。

文化传统基因实际上是一种遗传基因，是国家自己优秀的文化传统，是一个国家得以生生不息的宝贵财富，它时刻影响着国家发展的方方面面，尤其是像大学这样特殊的文化机构。一所大学也有其发展历史，且这个发展历史与国家文化传统是息息相关的。在大学历史发展长河中，伴随着国家发展、社会变迁，大学制度、大学体系、大学文化等在这个国家落地生根。在“双一流”建设中，我们一方面要倍加珍视我国大学的文化传统，对那些优秀的文化传统，不仅要继承，而且要发扬光大；而对一些不合时宜的历史传统，要进行符合时代发展需要的改造，赋予其时代的内涵。

国家需求基因是与时代环境高度关联的，也就是说，不同国家在对大学的需求上是有差异的。一个国家特定的社会需求，决定了大学建设和发展的方向。比如我国行业特色型大学（地质、矿业、石油、电力、钢铁等独立建制的大学）就是应国家特定的社会需求而产生、发展和壮大起来的。我国高等师范教育系统今天仍然坚持独立建制的主体地位，显然是为了适应和满足我国教育现代化发展的重大战略需求，同时又是国情使然。近年来，我们在高等教育改革发展特别强调大学建设和改革发展要以国家和社会重大战略需求为重，正是重视国家需求这一“中国基因”的重要体现。

应当说，所有这些高等教育发展的“中国基因”，都需要通过大学的培养目标、课程教学、制度环境、师资等诸方面得以承载和彰显。（节选自：卢晓中. “双一流”建设亟需探讨的若干问题. 来源：中国高等教育，2017-12-01）

把牢“双一流”建设出发点和落脚点

党的十九大庄严宣告，“经过长期努力，中国特色社会主义进入了新时代，这是我国发展新的历史方位”。在这个新的历史方位上，“加快一流大学和一流学科建设，实现高等教育内涵式发展”是我们面临的时代使命。

什么是世界一流大学？大学的根本任务是立德树人，一流大学就是一流的育人体系。为什么要加快建设双一流？因为教育是育人，尤其是育青年一代的事业。“青年兴则国家兴，青年强则国家强”，可以说“双一流”建设应以学生的德智体美全面发展为出发点和落脚点。

靠什么加快建设双一流？应该抓住以下六个要素：第一是人的因素，即高素质的教师和积极主动全面发展的学生；第二是教学，这是大学育人工作的基础；第三是科研，这是大学创新和通过创新实践培养创新型人才的平台；第四是合作，广泛的国内、国际合作是培养学生了解国情、放眼世界的途径；第五是文化，即熏陶学生的人格素养的氛围；第六是治理和服务，即确保体系运行有效的支撑。其中最关键的是教师。世界一流大学一定是优秀教师汇聚的人才中心，拥有大批活跃在世界学术前沿和国家经济社会主战场的一流教师，他们既在学术上发挥开拓引领作用，又能真正做到热爱学生，尽心教书育人，这是建设世界一流大学的关键所在。

“双一流”建设不能以表面化的指标为追求，要务根本、养静气，有扎根中国大地、服务人的发展和国家发展甚至人类可持续发展的定力，紧扣立德树人的根本任务不动摇不偏离。（来源：人民日报，2017-12-28）

“双一流”建设凸显教育机制创新

“双一流”建设在教育体制机制方面表现出较强的创新性，它的评审程序由以往政府主导认定转向了专家委员会依托第三方评价确定，动态调整竞争机制有效打破了身份固化，服务国家重大战略需求的同时兼顾区域协调发展。

评审程序由政府主导认定转向专家委员会依托第三方评价确定

本轮“双一流”建设入选名单的确定发生了较大变化，即由过去政府主导认定转向专家委员会依托第三方评价确定。根据“双一流”建设的《统筹推进世界

一流大学和一流学科建设总体方案》（以下简称《总体方案》）和《实施办法》，“双一流”建设高校和建设学科通过竞争优选、专家评选、政府比选、动态筛选产生，专家委员会由部委、高校、科研机构、学会协会和咨询机构的代表组成，在竞争优选环节发挥着主体性作用。专家委员会以中国特色学科评价为主要依据，参考国际评价因素，综合高校办学条件、学科水平、办学质量等情况，以及高校主管部门意见，论证确定一流大学及学科建设高校认定标准。

一流学科的确立，体现了中国特色学科评价的 2012 年教育部学科评估排名有着重大的参考价值；QS 学科排名（或 ESI）、Times、USNews 和 QS 等被认可度较高、客观性较强的国外第三方学科评价及大学排名，无论在一流大学还是一流学科的遴选方面都有着重大参考价值；而一流大学的确定，Times、USNews 和 QS 等几个世界主流高校排行榜也是重要的参考标准。“双一流”建设名单由各方广泛代表组成的专家委员会依托第三方评价综合遴选而出，这种遴选方式可以充分发挥专家作用，提高遴选工作的科学性、权威性，避免重复评价以及突击申报、片面追求数量指标等不良现象。

打破身份固化的动态调整竞争机制

《实施办法》总则明确规定“双一流”建设坚持每五年一个建设周期，建设高校实行总量控制、开放竞争、动态调整。为了打破身份固化，动态管理作为单独的章节予以体现，规定建立建设高校有进有出的动态调整机制。根据中期评价结果，对实施有力、进展良好、成效明显的建设高校学科，加大支持力度；对实施不力、进展缓慢、缺乏实效的建设高校学科，提出警示并减小支持力度。建设期末，建设高校须进行整体自评。专家委员会对建设成效进行评价，提出评价意见。根据期末评价结果等情况，对建设成效特别突出、国际影响力特别显著的少数建设高校及建设学科，将在资金和政策上加大支持力度。

这意味着本轮“双一流”建设的大学与学科，根据建设中期评估以及五年后的期末评价结果，将会有新一轮的洗牌。这种有进有出的动态评估机制，可以促进各建设高校学科不断正视差距、力争上游，促进中国高等教育实现内涵式发展。

在服务国家重大战略需求的同时，兼顾区域协调发展

本轮一流大学建设名单具有较强的服务国家战略需求、促进区域协调发展的导向。42 所拟建设一流大学中，云南大学、新疆大学和郑州大学 3 所非“985

工程”大学进入B类一流大学建设范围。云南大学地处西南边疆，新疆大学地处少数民族聚集的西北边疆，这两所大学的入围明显是为了促进区域协调发展，同时也是呼应“一带一路”倡议。郑州大学入选一流大学建设，则是为了解决人口众多的高等教育大省却一直没有与之相匹配的“985工程”大学和部属院校的现实问题。（来源：搜狐网，2017-12-18）

“双一流”是否需要照顾区域教育平衡

众所周知，“985”“211”工程成就了一批优秀高校。然而一直以来，不少人对其分布的合理性提出了质疑，一些省份甚至连一所“985”高校都没有，造成了教育资源稀缺、人才外流等问题。

对此，全国两会期间，中国文字学会会长、原安徽大学党委书记黄德宽向陈宝生建议：应以“双一流”为契机破解区域教育失衡。

关键在于如何评定

而在黄德宽看来，在聘请“双一流”认定专家时，要注意聘请一定比例的了解实际情况的高水平地方院校的专家，以保证相关评价原则和标准能够落实到具体的评价活动中。另外，黄德宽提出，要加大对“双一流”建设的监督和督察力度，严防“双一流”建设过程中出现高校新一轮的盲目攀比和利益争夺，以致脱离“双一流”建设的目标追求。要加强对有关部门的监督，防止少数人以权谋私和滋生新的腐败，确保“双一流”建设的良好政治生态。

全国政协委员朱和平表示，“双一流”的评选应该把“评”和“建”分开。“‘双一流’有一个‘评’的问题，即大家申报，学校够不够双一流，够不够评选标准，可以请专家或者国际标准来评。还有一个是‘建’，学校如果不够这个标准，但是国家需要，怎么办？”朱和平说。朱和平表示，上世纪60年代我国下决心搞两弹一星，那时候的相关学科是达不到“一流”的，“那一代老科学家回国的时候，我国的相关学科就是一张白纸。但是国家需要，我们就建。正是有这样一个机制，我们才有了两弹一星，才有了中国的国防工业”。

“双一流”不是分蛋糕的计划

西安交通大学校长王树国表示，“双一流”建设的目的不是为了扶持地方高校建设，而是为了让中国高等教育水平更高。“‘双一流’不是分蛋糕的计划，这

样的导向是错的，是自毁前程。”王树国表示，“双一流”建设的目的是要通过改革把以前的“糟粕”去掉，让更有利于高等教育发展的体制成长起来，通过深化改革，让更多的大学生享受到好的教育资源。

南方科技大学校长、中科院院士陈十一表示，“双一流”的定位非常清晰。“首先是服务谁，即学术水平、人才队伍建设能否与地区经济发展和国家重大建设需求结合。陈十一提出，大学环境中，不同文化碰撞是一个非常重要的基础，现在我国国力已经具备了吸引全世界英才来中国做研究的条件，但是在体制机制上还要继续做好，这也是“双一流”建设的目的所在”。（来源：中国青年报，2017-04-17）

“双一流”内涵式发展强调成果绩效

国家“双一流”建设突出绩效导向，明确在公平竞争中体现扶优扶强扶特，动态调整支持力度，增强建设的有效性。换言之，高校如何更新理念、精心布局、优化结构、提高质量、增强实力、结出硕果，这些更是学界和社会关注的重点。

高校重视内涵式发展，用实际成果交出建设“双一流”的满意答卷，这在当今中国高等教育发展背景下极具现实意义：

一是坚守国家“双一流”建设工程目标。长期以来，高校和学界把争取到国家教育工程看作是对学校的认可、荣誉及获得更多的国家财政投入。事实上，国家设立教育工程，初衷、目标都是希望入选高校意识到肩负的责任和要拿出实际的建设成果。因此强调高校“双一流”建设的内涵式发展，就是要从根本上扭转对国家教育工程的“占到位子就能得利”的不当观念。

二是促使高校制定切实可行的建设方案。不可否认，在国家教育项目的申报和管理中存在一定的重申报、轻验收现象，高校中也存在对建设项目的预期成果论证较为粗糙、随意的问题。把重心落到成果上，严格对预设目标进行评审，将有助于高校充分重视“双一流”建设方案的论证和实施。高校加强内涵建设，说到底，就是要保证高校把心思和精力放在建设上，拿出实际成果对国家财政投入负责，对自己的承诺负责。

三是为高校专心治学减少不必要的活动。过多的外部行政会议、庆典活动等，会耗费学校领导相当的时间和精力，使其“无法分身”于学校内部学术、行政管

理事务，同时过多的行政检查、汇报等事务也会令学校干部与教师疲于招架，这些都会影响高校办学治学应有的沉静和专注。为此，要最大限度地给予高校依法自主办学和治学的时间和空间，静候高校亮出“双一流”建设成果。

四是提供让“黑马”脱颖而出的公平竞争环境。今天财政问题已不再是影响中国“双一流”建设的绝对条件，而且各路社会资金也还在不断投向教育领域，由此，公平公正的竞争环境无疑是中国“双一流”建设早日实现的必然土壤。如果说，“双一流”建设名单可以由政府发布，但中国的世界一流大学和一流学科一定要凭业绩和成果来说话。所以，要鼓励“双一流”建设名单外的高校参与竞争，亮出成绩，这样的氛围有助于选拔出中国拥有世界一流大学竞争力的“白马”和“黑马”高校。

五是吸引社会各界监督和支持“双一流”建设。中华民族历来重视教育，实现一流教育强国梦想更是世代仁人志士生生不息的追求，今天国家提出建设“双一流”重大战略，正是国强民强体现，高校有必要向社会公开建设成果，接受社会大众监督和评议，获得更广泛建设资源。高校亮出建设成果，对高校“双一流”内涵式建设最有效的自我问责和外部监督机制。

扎根中国大地建设“双一流”，重视高校内涵式发展，既有助于调动高校全体师生员工积极性、主动性和创造性，又有助于“双一流”建设遵循教育科学规律推进，扎扎实实以成果绩效赢得认可和荣誉。（来源：中国教育报，2017-10-30）

大学与学科“双一流”建设，不能只靠“抢挖”人才

在人才稀缺的当今社会，高校争抢人才的“大战”早已司空见惯，2017年1月，教育部、财政部、国家发展改革委下发《关于印发统筹推进世界一流大学和一流学科建设实施办法（暂行）》（以下简称《办法》）的通知，此后，东部高校向中西部、东北“挖人”的现象是否加剧？东部各高校如何“花样”抢人？这一一流大学与一流学科建设所引发的抢人大战，是否有其他解决方法？

“双一流”地域分布引争议抢人大战花样迭出

特别自《办法》下发后，全国各高校纷纷出招建设一流大学和一流学科，由于东南部高校数量较少，缺少中原地区“天时地利人和”的历史因素，但又因东

部地区近几年经济发展快速，成为全国 GDP 大区，所以东部高校具备向中西部及东北地区抢挖人才的条件。

例如，广东省某“211”重点大学招聘“长江学者”特聘教授的年薪也 50 万元起，并会获得学校提供的 200 万元购房补贴和安家费；科研配套经费理工医科类不低于 500 万元，人文社会科学类不低于 100 万元。另外，“青年千人计划”等高层次人才年薪 30 万元起；另提供 100 万元购房补贴和安家费，科研经费理工医科类不低于 150 万元，人文社会科学类不低于 50 万元……为拥有一流师资、一流人才，此类东部高校向中西部及东北地区抛“橄榄枝”的现象比比皆是，抢挖人才大战如火如荼。

“双一流”建设是延续防“挖”相关部门要明确态度和措施

一流大学与一流学科的建设依赖于人才资本的积累，人才也成为长久被争抢的对象。据了解，我国在政策上，大力支持并允许人才流动。关于建设一流大学与一流学科的政策，也正好强化了人才的流动性，所以，该如何看待中组部、教育部反对从中西部及东北地区抢挖人才的政策？

据记者调查，国内大部分高校吸引人才的手段，几乎都以高薪、购房补贴及科研经费为主，对于这种由高薪刮起的人才流动风。在王庆国看来，让人才进校有两个渠道，一个是自己培养，一个是引进，培养所需的时间成本过高，进度缓慢，所以引进人才是许多高校的最佳选择。引进需要开设条件，开设条件需要当地政府支持，特别是部属等院校需要教育部的支持，那么在抢人才的过程中，开高价就变成常态，而这种高价由政府财政买单，导致许多高校“什么价位都敢开”的现状，无形中营造了不纯净的学术氛围。

面对如今已蔚然成风的“抢挖”人才大战，王庆国建议有关政府部门明确态度。如若反对人才以不健康的方式流动，那么就应该采取两种相应措施，首先，任何聘请人才的价位不能由高校动用财政资金自定，比如原有老师的工资是 20 万元，那就按照 20 万元给引进的人，如果学校老师没有住房补贴，那你引进的人也不应该有住房补贴。价码方面要控制，不能自由膨胀。再者，在高校申报一流大学的时候，审核部门要看引进的人才原来是哪个单位，如果是来自中西部、东北部，那么需要减分，这样，各个学校就没必要去中西部抢人，同时提高中西部及东北部地区教师的待遇。（中国经济导报，2017-09-08）

● 如何建设一流大学：部分 C9 高校的建设方案

陈宝生：“双一流”建设要做到四个“回归”

教育部 10 月 15 日在华中师范大学召开武汉高等学校工作座谈会。教育部党组书记、部长陈宝生出席会议并讲话。

陈宝生强调，在双一流建设进程中，高校要进一步转变理念，做到四个“回归”。一是回归常识。教育的常识就是读书。要围绕读书来办教育，积极引导广大师生读“国情”书、“基层”书、“群众”书，读优秀传统文化经典、马列经典、中外传世经典和专业经典，杜绝浮躁、理性思考。二是回归本分。教育的基本功能就是教书育人。教是手段、育是目的；教是过程，育是结果。做教育分内的事，就是要得天下英才而育之，不亦乐乎！三是回归初心。教育工作者的初心就是培养人才，一要成人，二要成才。要加强党对教育工作的领导，大力培养和践行社会主义核心价值观，也就是要坚持育人育才的初心，全面贯彻党的教育方针，落实立德树人根本任务，培养德智体美全面发展的社会主义合格建设者和可靠接班人。四是回归梦想。教育梦就是报国梦、强国梦，具体体现就是“双一流”建设。我们创建世界一流大学、一流学科，就是要提升我国高等教育综合实力和国际竞争力，创造性传承中华文明，创新性建设中华文明，最终实现教育报国、教育强国，使中华民族屹立于世界民族之林。（来源：中国教育报，2016-10-17）

北京大学公布“双一流”建设方案：重点在一流学科

12 月 28 日，《北京大学一流大学建设高校建设方案》公布，北大“双一流”建设重点将放在一流学科上。

据悉，北大“双一流”建设方案提出的建设目标是，到 2020 年，将北大整体建成世界一流大学，若干学科处于世界一流大学前列；到 2030 年，使北大整体水平处于世界一流大学前列，一批学科处于世界一流大学前列；到 2048 年，将北大建设成为顶尖的世界一流大学，主流学科全面位于世界一流大学前列。

据北京大学相关负责人介绍，学校学科建设总体规划的指导思想是以队伍建设为核心，以院系建设为基础，以学科交叉与融合为重点，以体制机制改革为动力。

围绕建设目标，学校提出“30+6+2”学科建设项目布局，即面向2020年，重点建设30个国内领先、国际一流的优势学科，推动部分学科进入世界一流前列，带动学校整体实力的提升；面向2030年，部署理学、信息与工程、人文、社会科学、经济与管理、医学等6个综合交叉学科群，推动战略性、全局性、前瞻性问题研究，着力提升解决重大问题能力和原始创新能力；面向更长远的未来，在学校层面，布局和建设以临床医学+X、区域与国别研究为代表的前沿和交叉学科领域，带动学科结构优化与调整，培育新的学科增长点。

另外，北大将以综合改革为抓手，扎实推进人才培养体系改革，全面提高研究生培养质量，推进人事制度体系改革，深化学术体系改革、构建决策权、执行权、监督权相互制约和协调的现代大学治理体系，合理配置资源，最大限度调动师生员工积极性，推动学校整体建设和发展。（来源：中国青年报，2017-12-28）

清华绘就一流大学建设路线图

12月28日，备受瞩目的《清华大学一流大学建设方案》以一种低调的方式呈现在公众面前。

4个学科领域+20个学科群+8个独立学科，保持学科发展的前瞻性、战略性靠什么创建一流学科？

清华将构建包括“学科领域—学科群—学科”三个层次的学科建设体系，以一流学科建设为龙头，带动学科生态集聚。

“一流学科建设是一流大学建设的基础，没有若干世界领先的学科，就很难实现建设世界一流大学的目标。”尤政表示，为了汇聚学科优势、保持合理的学科结构和学科发展的前瞻性、战略性，清华将11个学科门类整合为工程科学与技术、自然科学、人文社会科学与艺术、生命科学与医学4个学科领域。

此外，清华还将集成学科领域内相近的学科，突出优势学科，形成20个相互支撑、协同发展的学科群

值得关注的是，清华还将着力建设8个自身具有很强的竞争力且学科知识体

系相对独立的学科。

六大核心任务，在办学关键问题上寻求突破

人才培养、科学研究、教师队伍建设……既是社会关切，也是高校办学及衡量一所大学办学水平的永恒主题。

在方案的核心部分，清华明确规划了培养拔尖创新人才、建设一流师资队伍、提升科学研究水平、传承创新优秀文化、着力推进成果转化、加强基础设施及平台建设六大建设任务。

“方案实施期间，我们将通过多种手段进行监测，如每年进行学科调研，对学科发展进行年度监测；每年进行调研，对各项工作的实施进行年度检查；对方案实施进行年度评估；对没有达到预期目标的学科或部门，分析原因，提出改进措施。”尤政表示，明年将对全校各部门贯彻落实方案的情况进行中期检查和评估，2020年则进入验收总结阶段：“届时，我们将制定下一轮学科支持方案，明确支持重点，调整建设成效不显著的学科。”（来源：光明日报，2017-12-29）

复旦公布一流大学建设总体方案：27个学科为 拟建设一流学科

2017年12月28日，《复旦大学一流大学建设总体方案》（以下简称《方案》）正式发布。《方案》共有学校建设目标、学科建设总体规划、建设任务、改革任务、预期成效和组织保障六个部分。

建设一流大学，关键是建设一批国内顶尖、国际有重要影响力的学科。

学校将以“一流育人质量、一流学术成果和一流社会贡献”为核心目标，重点建设27个一流学科，带动一级学科重点发展、融合发展和特色发展；注重学科融合创新和前沿发展，不断优化布局，形成五大学科门类整体发展新格局；以学科建设为龙头，带动一流大学建设。

重点建设任务和综合改革任务

学校设置七项重点建设任务和八项综合改革任务，其核心内容可以概括为以下六个方面：

围绕“一流育人质量”的目标，不断深化教育教学改革，提高人才培养质量；

推进重大科研平台建设和重点研究项目开展，认真组织高水平的学术研究，努力产生一流的原创科研成果，尤其是围绕国家重大科技计划和上海科创中心建设的各项任务，发挥并进一步提升学校的科研及成果转化能力；

加快构建中国特色哲学社会科学体系，着力推出一批代表中国人文社会科学最高水平的学术作品，加强海外中国研究中心布局，构建国际智库网络，提升国际学术话语权和影响力；

整体推进医学科研、教学和学科建设，特别强调以核心教研区和核心人才队伍为抓手，建设好临床特色学科；

加快培养和引进一批活跃在国际学术前沿、满足国家重大战略需求的一流优秀人才；

全面推进中国特色现代大学制度建设和综合改革，全面加强党的领导，健全学校决策体系和学术治理架构，深入推进校院两级管理体制以及教学、科研、人事、财务、资产、后勤管理等关键环节的改革，进一步拓宽办学思路，更加科学、合理地配置办学资源，使办学活力和潜能得以充分释放。（来源：网易新闻，2017-12-29）

上海交通大学“双一流”建设方案公布

2017年9月，上海交通大学入选双一流建设名单，17个学科入选双一流建设学科。上海交通大学学习贯彻党的十九大精神和习近平新时代中国特色社会主义思想，以办好中国特色世界一流大学为目标，结合学校实际发展，制定了“双一流”建设方案（以下简称“方案”）。

在“双一流”建设中将更加聚焦四个方面内容：

一是更加聚焦立德树人；二是更加聚焦师资队伍建设；三是更加聚焦服务国家战略；四是更加聚焦对区域和产业发展的贡献。

聚焦“双一流”建设的目标和任务，持续深化综合改革，在建设方式上综合施策，统筹推进学校整体建设和学科建设，破除体制机制障碍，实现关键环节突破，充分发挥各方积极性，持续激发办学活力，全面提升办学水平。

一是更加注重学科群建设。面向国家重大战略需求，面向经济社会主战场，面向世界科技发展前沿，以优势学科为主干，以特色学科、新兴学科、需求学科

为支撑，重点建设 17 个学科群，促进学科交叉融合，健全学科生态体系。

二是更加注重师生发展。学校持续加大对人才培养、师资队伍建设的投入力度。持续推进“学在交大”，紧紧围绕提高学生在交大的学习“增值”，将人才培养中心地位贯穿于重点领域改革的推进全过程。坚持把教书育人作为教师第一职责，把教学投入情况和教学质量作为教师晋升和聘期考核的核心指标。

三是更加注重发挥学院的积极性和主导作用。着力落实“院为实体”，推进财权与事权的同步下放，形成院校协同发展、学术权力和行政权力相互支撑、充满活力的大学内部治理结构。

四是更加注重学校发展转型。进一步完善学术评价机制，建立以创新质量和社会贡献为导向的考核评估体系，更加注重研究成果的原创水平、学术品味、同行认可度和业界影响力，引导科学研究走向重视质量和贡献的内涵式发展道路。

（来源：上海交通大学官网，2017-12-27）

浙江大学公布一流大学建设高校建设方案

2017 年 9 月，浙江大学名列一流大学建设高校行列。2017 年 12 月 31 日，浙江大学在学校网站面向社会正式公布了《浙江大学一流大学建设高校建设方案》。

一、建设一流学科，形成核心竞争优势。聚焦学科和人才队伍建设，进一步优化学科、人才、科研互动融合机制，坚持分类统筹、一流牵引、主干强身、交叉驱动、生态优化，实施“高峰学科建设”“一流骨干基础学科建设”“优势特色学科发展”计划，推进学科板块和会聚型学科领域发展，加快顶尖学科建设，加大人才引育力度，实施学术大师汇聚计划、高层次人才和高水平团队引育计划、百人计划等，打造国际一流创新团队，汇聚一批世界公认的学术大师和权威学者，形成高峰凸显、高原崛起、人才涌现的学科发展格局。

二、培养一流人才，树立卓越教育品牌。将立德树人作为立校之本，强化拔尖创新人才培养，塑造特色鲜明的全人教育模式，探索构建开环的教育体系，推动通识教育、专业教育、交叉培养、思政教育深度融合，打造线上线下互动的新型学习空间，培育一流的校风教风学风。

三、创造一流成果，打造顶尖创新高地。将卓越学术研究作为强校之路，面

向世界前沿建设一流的创新生态系统，建设一批重大科技创新平台和文科研究基地，推进跨学科的科研联盟建设。

四、做出一流贡献，服务国家区域战略。将高水平的社会服务作为兴校之源，坚持立足浙江、面向全国、走向世界，主动服务国家创新驱动发展战略和“一带一路”战略，全方位服务浙江经济社会发展。

五、优化一流布局，构建开放办学体系。以开放联动、共赢发展的理念确立全球格局，全方位融入国际高等教育和创新网络，拓展全球战略伙伴，加强与顶尖大学深度合作，创新中外合作办学体制机制，推进国际联合学院建设，布局建设海外办学基地。

六、完善一流治理，激发师生创造活力。以综合改革为动力，完善“党委领导、校长负责、教授治学、民主管理”制度，提升中国特色现代大学治理能力，建立完善动态调整机制。（来源：浙江大学官网，2018-01-02）

哈工大“双一流”建设方案：三步走创世界顶尖

日前，哈尔滨工业大学正式公布“双一流”建设方案，这是我省首个入选“双一流”名单高校对外公布建设方案。方案明确，到2020年，哈工大要进入世界一流大学行列、2030年进入世界一流大学前列、本世纪中叶成为具有重大国际影响力和核心竞争力的世界顶尖大学。

方案重点聚焦2017至2020年建设目标，提出到2020年打造3至5个世界一流的交叉创新科研平台，产生3至5项具有世界影响力的创新成果，5至7个学科进入世界一流，2至3个学科位居世界一流前列，学校进入世界一流大学行列，成为全球航天领域的学术重镇、国家创新驱动发展的策源地。哈工大将进行一系列人才聘用机制、人才培养方式、科研成果转化等方面的改革。要建立具有国际竞争力的人才制度体系，凝聚一批活跃在国际学术前沿、满足国家重大战略需求的一流科学家、学科领军人物和创新团队，高水平人才和团队数量比2010年翻一番。深化教学信息化建设，以一流的教学培养一流的人才。形成在全国的科技成果转化布局，进一步凸显军民融合发展的鲜明特色，推进知识产权工作从“数量规模型”向“质量效益型”转变，建成地方产业技术研究院8至10个，专利转化数量达到1000项，产学研合作项目数达到1万项。

在服务国家和龙江方面，哈工大提出，重点在先进小卫星、空间机器人、人工智能等领域加强核心关键技术突破和前沿技术研究，构筑先发优势。主动对接国家重大需求，重点在新一代信息技术、智能绿色服务制造技术、新材料技术等领域进行超前培育。将打造以哈工大国家双创示范基地为核心的环哈工大知识经济圈，探索适合东北地区发展特点的科技成果转化新体制机制，进一步发挥哈工大“龙江第一技术创新源泉”的作用，引领、支撑区域的产业结构调整，推动我省战略性新兴产业的发展。结合国家“一带一路”建设，联合国家大型企业，加强与沿线国家大学的交流与合作，重点做好“一带一路”智库班等人才培养项目，配合我省加快实施中蒙俄校园计划。在哈尔滨加快建设中俄联合校园，建设哈工大—圣彼得堡大学联合校区，与法国索邦教育集团联合建立中法联合校园。（来源：黑龙江日报，2018-01-03）

● 域外动态：高等教育的内涵发展

世界一流大学建设中的九个常识性错误

由于一流大学建设是一个复杂且漫长的过程，因此，在世界一流大学建设过程中，往往容易出现一些常识性的错误。

一、大肆扩张，建设巨型校园

对于一所新大学来说，基础设施的建设是最直观且重要的一部分，因为基础设施是学生教育经历中重要的一部分。然而，这一切如果离开了良好的治理机构，强有力的领导团队，深思熟虑的课程体系以及若干优秀的学者，那么美丽的校园剩下的至多只是一个空壳。

二、课程设计滞后于基础设施建设

人们认为，根据已有的物理环境安排教学和学习活动是很容易的事。这对传统的讲授式教学或许适用，然而革新的教学实践需要相配套的设施。比如交互式学习、问题式学习以及基于团队合作和协作学习的教学活动，因此，新大学的创始人应该先确立清晰的组织的愿景和使命，然后再进入建设物理设施的阶段。

三、知识体系的一味外引

负责创建新大学的团队总喜欢盯着发达国家的顶尖大学，并且选择“购买”他们的课程体系，而不愿通过漫长的探索设计自身的课程体系。这一“拿来主义”看似便捷实用，然而对于一所旨在追求卓越的大学来说，却并非是构建学术文化的有效方式。

四、带着建立生态系统的想法规划

当一个高等教育生态系统未能足够支撑大学的运作，那么创建及维持大学的欣欣向荣将会非常艰难。高等教育生态系统的主要要素包括：国家级的领导力，规章制度，质量保障框架，整合各种类型高等教育机构的衔接机制，财政资源激励以及数字通信基础设施。缺少任何一个元素或元素间的协调统一，都极有可能使新大学进步和持续下去的能力受损。

五、延迟董事会和领导团队的组建

创建一所新大学通常都是一项政治决定，由某个部委或技术工程团队负责并付诸实施，这样会导致管理设计和过程实施上的集权话。一所新大学的建立不能交给对此漠不关心的委员会，并在能提供指导、下放权力、独立自主的董事会的监管下进行，一开始就将合适的治理框架落实到位是成功的一个关键因素。

六、注重前期资金投入，忽视长期财政支持

新大学的发起人通常会激情万丈地宣传将捐赠大量资金致力于新大学的创建，但是最初的资金投入仅仅是总工程的一部分。因为建立一个成熟的商业模式以保障新大学以财政可持续的方式成长和持续下去，也是极为重要的。

七、在实现量化目标上急功心切

新大学的领导者有时会认为，他们可以迅速招收成千上万的学生，而这在保证教育质量的前提下是很难实现的。在质量优越的前提下，刚开始保持一个小规模的项目和学生群体显然是好的方法，等强大的学术文化形成时，再进行规模扩张会更加容易。

八、期望所有的事情能在 18 个月里完成

规划过激的另一个表现是认为一个新的大学可以在数月内建成，并且高质量的教学和研究能够在数年内实现。大学建设是长期的过程，需要稳定的领导层，持续的改善以及耐心。尤其是当谈到要发展强健的科学传统，用以生产前沿的研究成果和技术应用，更是如此。

九、过于依赖国外的学术体系

聘用国外学者是加速新大学发展的常见方式。一方面，对于国外学者的使命是训练年轻的、经验缺乏的本国学者。而另一方面，在缺乏吸引和留住优秀的本国学者的系统性努力时，聘用外国学者也可能会成为高风险和适得其反的方式。对于大多数计划，包括依赖外部活动者和外部力量，引进外部学术人员只能是建设本国学术实力的一项辅助策略。(整理：叶青，来源：中国社科网，2017-09-07)

印度：超过 100 家高等院校争取升格“世界一流大学”

印度计划在未来 10 年内将大约 20 所大学升格为“世界一流大学”，作为该国高等教育改革的一部分，共 100 所顶级高校正竞相争取“卓越机构”的行列。

在一份人力资源发展部于上周发表的声明中，七所印度理工学院，即德里大

学、贾瓦哈拉尔尼赫鲁大学、旁遮普大学、班加罗尔的印度科学研究所、加尔各答的贾达珀大学、果阿大学和芒格洛尔大学，以及一些印度管理学院、中央及地方高校已经加入进了“卓越机构”行列的争夺战中，这将给他们带来更大的财务和学术自主权。

根据“授权专家委员会”的建议，这 20 家高校（10 家公共机构和 10 家私营机构）的入选名单将于 2018 年 3 月敲定。它们将享有行政、学术和财务自由权，可以决定自己的费用结构，并且在不受大学教育拨款委员会或大学教育赠款委员会管制的情况下，开设合乎国际高等教育标准的新课程。此外，这些机构还可以在不需要政府许可的情况下聘请外籍教师、招收外国学生并与外国大学合作。

根据该计划，在 2016 年预算中首次提名的“卓越机构”，将获得为期 5 年的 100 亿卢比（约 1.56 亿美元）的政府拨款。尽管私营机构也将享有同样的福利，但他们将不具备获得政府补助的资格。

印度德里技术学院一位不愿意透露姓名的副教授说：“一旦进入了“卓越机构”的行列，我们的研究所将完全摆脱监管桎梏，并享有自主选择发展路径的权力，从而有望成为全球知名机构。”这位教授又补充说道：“在接下来的 10 年里，我们将致力于提高我们的排名，以跻身世界百强之列。”

果阿大学也正在争夺“卓越机构”的席位。该校一位不愿透露姓名的讲师表示，在获得了这一席位之后，我们这所大学就可以通过“专注于高质量的研究和全球最佳实践”来确保本校在全球竞争中的优势地位。他补充说：“此外，我们还可以与世界顶级机构建立合作关系，并且获得充足的资金来支撑我们达到全球高等教育的先进标准。”（编译：韦维，钱畅，来源：大学世界新闻，2017-12-14）

以色列大学校长眼中的“双一流”

主持人：中国驻以色列大使馆教育组 姜言东

嘉宾：耶路撒冷希伯来大学校长：莫纳汉·本撒松；特拉维夫大学校长：约瑟夫·克拉夫特；以色列理工学院院长：佩雷茨·拉维；魏兹曼科学院院长：丹尼尔·扎伊夫曼；海法大学校长 罗恩·罗宾

创造力不是学出来的

主持人：以色列的高等教育一直处于世界前列。作为以色列高校的领导者，你们眼中的世界一流高等教育是什么样子？应该培养什么样的人才？

丹尼尔·扎伊夫曼：一流大学应培养应对未来的创新型人才。大学负责培养明天的学者，这些人应该以更广泛灵活的方式接受教育，因为他们将来面对的是今天还不存在的问题，并且主要进行基础研究。

罗恩·罗宾：以色列高等教育的特色是培养创新型人才。由于生活环境的独特条件，以色列人是有创造力的，而不是只会从别人那里学习创新。文化和环境是发展创新思维的两个关键价值，所以创造力培育没有一个“魔法食谱”。

约瑟夫·克拉夫特：一流的大学应该给科研人员更多自主权。一般来说，以色列大学遵循“欧洲模式”。我认为，以色列高教发展经验可以为中国“双一流”建设提供的借鉴是，要重视学术研究的自主性。

佩雷茨·拉维：大学吸引优秀的学者和科学家也是一门学问。以色列大学不搞年终测评和末位淘汰，而是严把引进关，只对试用讲师采取5年试用期，其他人员一般退休才离开学校。

学科融合与社会服务

主持人：对于中国高等教育的“双一流”建设，你们有哪些具体建议？

佩雷茨·拉维：中国应该在科研质量和科学智慧上多下功夫。为了提高创新和研究质量，中国大学必须调整科研结构，让科学家自己而不是行政机构来决定研究的议程。一旦政策制定者以自上而下的方式鼓励研究，科学家面临压力只会致力于应用性研究。

莫纳汉·本撒松：一流大学肯定需要引进卓越人才。我校的教授和科研人员每工作6年就可以带薪学术休假一年，他们会去欧美研修，会为第三世界国家提供帮助。所以，我认为中国可以制定一个政策，让优势大学的人才定期到西部困难地区的大学任教，不是做管理人员，而是实实在在的教学和研究。

约瑟夫·克拉夫特：创建世界一流大学需遵循三要素。一是跨学科研究。研究型大学要突出科研，我校近年来创造了一系列稳定的组织框架，如有利于多学科合作的跨学科中心、学院和项目。二是社会服务。特拉维夫大学还与以色列教育部密切合作，改进中小学教学课程，引进新的、更好的教学方法，并改善学习

障碍儿童的干预计划。三是全球合作。我校已经与世界各地杰出教育和科研机构建立广泛合作关系，开展联合研究和其他类型合作。

莫纳汉·本撒松：以色列所有研究型大学都开办了技术转移公司。技术转移公司是大学的独资企业，校长直接分管，但充分引进市场机制。技术一旦转移成功，大学、拥有专利的教师和公司按照 4：4：2 分成。

更多合作促进更高成就

主持人：对于今后中以两国高等教育的合作，你们有哪些期待和建议？

佩雷茨·拉维：中以两国可以建立教学和科研联合基金合作培养高层次人才。以色列和中国大学之间的合作关系在逐年增强，来以色列留学的中国学生、博士后以及参与联合研究的两国科学家越来越多。

罗恩·罗宾：近年来，中国与以色列的关系在政治、经济和高等教育等领域都变得越来越紧密，相信这一趋势将会继续下去，双方都将受益。30 年来，每年都有中国学者到我们的进化研究所研修。

莫纳汉·本撒松：创新、创业是两国高教合作的基点。从 1925 年建校以来，希伯来大学就一直致力于促进教学和研究中的卓越——创新和创业，中国也在大力发展“双创教育”。共同的价值观在构建中以两国亲密合作关系的进程中是一种无价的资产。（整理：叶青，来源：中国教育报，2017-08-27）

美国的大学保证增加低收入学生的入学人数

六所美国大学宣布了新的更加放宽的招生承诺，旨在招收和支持更多的低收入学生。

耶鲁大学承诺将分别把第一代大学生（父母没有接受过高等教育的本科生）和佩尔格兰特学生（获得政府资助的学生）的数量增加到 150 名和 225 名。华盛顿大学承诺到 2025 年每个队列中将有 125 名中低收入学生毕业。佐治亚理工学院表示，将增加 30%的基于低收入学生需求的援助。

与此同时，威克森林大学表示，它将增加 50%的佩尔格兰特助学金申请者数量，增加 40%注册佩尔格兰特助学金的学生人数，增加 25%的助学金获得者人数，并且使获得佩尔格兰特助学金的学生的毕业率达到 12.5%。

奥斯汀得克萨斯大学还承诺，在五年内将其四年制学生的毕业率从 52%提高

到 70%。伊利莎白镇学院承诺，到 2021 年，将每年的转学学生人数从 2017 年的 25 人增加到 100 人，增幅达 400%。

这些大学是第一个通过美国人才计划来宣布公共承诺的大学。这些大学组成了一个大学联盟，旨在将低收入和中等收入学生的总人数从 48 万提高到 53 万，到 2025 年将增加 5 万人。

它由阿斯本学院卓越计划和研究学术咨询公司 Ithaka S + R 运营，并得到媒体大亨迈克尔·布隆伯格的慈善基金会彭博慈善基金会的支持。其成员机构从 30 个增加到了 86 个。（来源：泰晤士高等教育，2017-12-13，编译：孙思佳）

确定硕士课程质量的关键因素

挪威教育质量保证局与荷兰认证机构、弗兰德大学、瑞典高等教育管理局共同确定了在经济学和分子生物学硕士教育中取得高质量的关键因素。

受挪威教育部和研究部的委托，来自欧洲的八所大学的各个学科的课程参与了这项研究项目——欧洲背景下的硕士课程教育研究项目。

该项目有两个主要目标，第一，开发和测试出一种方法去确定获得高质量课程的特定关键因素（“什么是重要的”），第二，通过讨论和分享参与课程之间的知识、经验和好的做法来促进课程质量的提高。

在隆德大学，乌普萨拉大学，蒂尔堡大学，阿姆斯特丹大学，安特卫普大学，奥斯陆大学，卑尔根大学和挪威科技大学中，对 11 个经济学硕士课程进行了考察。在瓦赫宁厄大学、隆德大学、乌普萨拉、哥德堡大学、阿姆斯特丹大学、挪威大学、乌克兰挪威北极大学、布鲁塞尔联合大学、安特卫普大学以及鲁汶大学均开设了分子生物学、系统生物学、生物技术、分子医学和教师教育等方面的 13 个硕士课程。

大约有 550 名学生学习经济学硕士课程和 400 名学生学习生物学硕士课程。11 个经济学课程中有 6 个课程以英语授课，13 个生物学课程中有 11 个课程以英语授课。

对于每所参与这个项目的大学来说，硕士学位课程按照最重要的特征，都是以 ECTS 学分的数量和创新程度以及其他强度和特征来描述的。

例如，来自阿姆斯特丹大学的 85% 的毕业生继续攻读博士学位。另一个是

布鲁塞尔大学，鲁汶大学和安特卫普大学所进行的分子生物学联合大学课程，强调（尽管不是唯一）关注从发展中国家招收学生。

两份报告都表示“我们从参与课程和专家小组收到的反馈表明，这种方法和过程是对传统计划评估很好的补充，因为它提供了一个方案的驱动平台，在这个平台上参与者们可以讨论和分享经验、进行自我反思、参与实践”。

在每个项目中都有经济学和分子生物学的学术同行代表和学生团队代表，并与三个机构的 10 名专家一起，与教育质量保障处的高级顾问 Stein Erik Lid 一起担任项目总经理。

报告列举了这个项目的三个研究成果：第一，方法的开发和测试；第二，硕士学位教育的关键质量因素分析以及各国和项目之间的主要差异分析；第三，参与者们自我反省、讨论和分享经验、做法和想法。

经济学中的关键质量因素被分为课程设计、投入、学习过程和评估。分子生物学的关键质量因素在于课程设计，内含课程结构和组织灵活性，范围和内容包括多学科或跨学科、学生的国际化和流动性、新科技知识和趋势的整合、就业能力和可以转移的技能；投入因素是招募有动力和有才华的学生和教师；学习过程和评估主要集中在硕士研究课程、硕士研究课程评估、创新教学形式和学生反馈信息等方面。

该项目领导人 Stein Erik Lid 认为：“这个项目表明，在整体水平上，就考虑到的重要的因素、优势和挑战而言，有很多跨越国界的相似之处。这也适用于跨学科领域”。

他还说这个项目证明了最有效的质量工作是在学习课程类别上进行的，而不是分科类别上的。目前，该项目将重点放在对学生学习轨迹的跟踪上。（编译：黄灵霞，来源：世界大学新闻网，2017-06-30）